



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 16 PŽ-4981/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Marković, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Kristine Saganić, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom ARHITEKTONSKO-GRAĐEVNI KAMEN DINARIT d.o.o., OIB 92671429499, Vrlika, Radna Zona Kosore b.b., odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika Kraški Mramor d.o.o., OIB 76119100510, Civljane, Kod Doma 7, kojeg zastupa punomoćnik Ico Škarpi, odvjetnik u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-602/2022-7 od 22. studenog 2022., u sjednici vijeća održanoj 6. prosinca 2022.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-602/2022-7 od 22. studenog 2022. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-602/2022-7 od 22. studenog 2022. Trgovački sud u Splitu obustavio je skraćeni stečajni postupak nad stečajnim dužnikom.

2. Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud utvrdio da u postupku pokrenutom na temelju zahtjeva Financijske agencije za provođenje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom prema odredbi čl. 429. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) nisu ispunjeni uvjeti za istovremeno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 431. SZ-a. Ovo stoga jer je zastupnik po zakonu dužnika dostavio prokazni popis imovine dužnika, a sud je zaključio da je navedena imovina dostatna za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

3. Protiv navedenog rješenja razlučni vjerovnik podnio je žalbu zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava te je predložio ukinuti rješenje. U žalbi je, u bitnom, naveo da stečajni vlasnik nikad nije stekao vlasništvo nad nekretninom iz prokaznog popisa imovine budući da je razlučni vjerovnik fiducijarni vlasnik te nekretnine, kojemu je Partner banka d.d. ustupila pravo vlasništva radi osiguranja. Istaknuo je da je prethodni vlasnik sporne nekretnine bilo društvo Interier Ćurko

d.o.o., stoga smatra da se ne radi o imovini dostatnoj za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Napomenuo je da se pred prvostupanjskim sudom nad dužnikom vodio stečajni postupak, da je taj postupak zaključen nakon što su podmireni troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase, a da je stečajni upravitelj utvrdio da predmetna nekretnina nije dio stečajne mase.

4. Žalba je osnovana.

5. Nakon što je ispitao pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je rješenje nepravilno i u suprotnosti sa zakonom.

6. Odredbom čl. 428. SZ-a propisano je da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke: ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskoga registra, a nakon uvida u sudski registar sud na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavljuje oglas (čl. 430. SZ-a).

7. Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija podneskom od 17. listopada 2022. zahtijevala provedbu skraćenog stečajnog postupka jer je dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 59.494,58 kn, a prema podacima Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje nije imao zaposlenih (čl. 428. i čl. 429. SZ-a).

8. Postupajući po odredbi čl. 430. SZ-a prvostupanjski je sud 24. listopada 2022. objavio Oglas koji sadrži poziv osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnese sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu, poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka te po pozivu uplate predujam za pokriće troškova tog postupka, kao i upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 431. SZ-a.

9. Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu podnijela je prvostupanjskom sudu 11. studenog 2022. Izjavu od 7. studenog 2022. Iz sadržaja navedene Izjave proizlazi da je dužnik izvanknjižni vlasnik hale za proizvodnju i obradu kamena u vrijednosti od cca 1.000.000,00 kn, sagrađene na čestici zemlje 194/16 k.o. Kosore pašnjak, površine 9104 m², te da je navedena imovina dostatna za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

10. Odredbom čl. 433. SZ-a propisano je da će sud, ako nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 431. ovog Zakona, obustaviti skraćeni stečajni postupak odgovarajućom primjenom općih odredbi stečajnog postupka ovog Zakona donijeti rješenje o pokretanju prethodnoga postupka.

11. Međutim, kako žalitelj u žalbi ukazuje da predmetna nekretnina koja je navedena u prokazanom popisu imovine nikad nije bila u dužnikovom vlasništvu budući da je razlučni vjerovnik fiducijarni vlasnik predmetne nekretnine, da je prethodno društvo Interijer Ćurko d.o.o., a ne dužnik, bilo upisano kao vlasnik te nekretnine, te da je stečajni upravitelj u stečajnom postupku koji se vodio nad dužnikom pred prvostupanjskim sudom pod poslovnim brojem St-2040/2016 naveo da navedena nekretnina nije dio stečajne mase stečajnog dužnika (Izvešće stečajnog upravitelja iz navedenog postupka od 8. veljače 2018.), za sada se ne može prihvatiti zaključak prvostupanjskog suda da dužnik ima imovinu potrebnu za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka.

12. Zbog navedenog razloga, prvostupanjski sud je pogrešno primijenio odredbu čl. 433. SZ-a pa je ostvaren žalbeni razlog pogrešne primjene na kojeg osnovano ukazuje žalitelj.

13. S obzirom na navedeno, trebalo je primjenom odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, prihvatiti žalbu, pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

14. U nastavku postupka, prvostupanjski će sud otkloniti navedenu povredu na koju mu je ukazano ovim rješenjem, te utvrditi postoje li uvjeti za obustavu predmetnog postupka ili su ispunjeni uvjeti za istodobno otvaranje i zaključenje ovog postupka.

Zagreb, 6. prosinca 2022.

Predsjednica vijeća
Nevenka Marković

Broj zapisa: **eb316-01b91**

Kontrolni broj: **0b49d-374f9-80749**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Nevenka Marković, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.